

Confidential

RUSSIA

The circulation of this report has been strictly limited to the members of the
Trialogue Club International
and of the Centre russe d'études politiques.

This issue is for your personal use only.

Published monthly in Russian and in English
by Trialogue Company Ltd.

Issue № 3 (27), vol.3. March 2013.

11 марта 2013 г.

Владимир Орлов и Александр Чебан сообщают из Москвы:

ЧТО ДОЛЖНО УЙТИ И ЧТО ДОЛЖНО ПРИЙТИ НА СМЕНУ ПРОГРАММЕ НАННА-ЛУГАРА
С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ИНТЕРЕСОВ РОССИИ

АННОТАЦИЯ

В июне 2013 г. истекает срок действия Соглашения между Россией и США о сотрудничестве в сфере перевозки, хранения, уничтожения и предотвращения распространения ядерного оружия. Данное Соглашение положило начало программе Нанна-Лугара, которая действовала более 20 лет. Россия отклонила предложения США по продлению данной программы, считая ее устаревшей и требующей замены новым, более современным форматом российско-американского сотрудничества.

Президент ПИР-Центра Владимир Орлов и научный сотрудник ПИР-Центра Александр Чебан предлагают ряд перспективных идей относительно того, чем можно заменить программу Нанна-Лугара и каким должно быть на современном этапе сотрудничество между Россией и США в ядерной сфере. Их предложения представлены в формате 20 тезисов, которые, по мысли авторов, должны лечь в основу реформирования нынешнего механизма сотрудничества между Россией и США в области снижения угроз распространения ядерного и других видов оружия массового уничтожения.

Программа Нанна-Лугара (ПНЛ) стартовала 17 июня 1992 г., когда президентами Джорджем Бушем-старшим и Борисом Ельциным было подписано Соглашение между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки относительно безопасных и надежных перевозки, хранения и уничтожения оружия и предотвращения распространения оружия. Соглашение действовало семь лет и дважды – в 1999 и в 2006 гг. – продлевалось еще на семь лет. Таким образом, срок его действия истекает в июне 2013 г. На протяжении 2012 г. представители США выступали с идеей о продлении ПНЛ до 2017 г. Однако в октябре 2012 г. Россия заявила о своем отказе от продления данной программы в ее нынешнем виде.

США с пониманием относятся к изменившейся позиции России по ПНЛ и готовы учесть ее интересы и озабоченности при подписании нового соглашения. С целью обсудить новый формат российско-американского сотрудничества в ядерной сфере Москву 12-14 февраля 2013 г. посетила Роуз Геттемюллер, и.о. заместителя государственного секретаря США. Однако о достижении конкретных договоренностей говорить пока рано: на этот раз Россия желает взвешенно подойти к формированию новой программы и избежать просчетов, допущенных в условиях поспешного принятия программы Нанна-Лугара в 1992 г.

Программа Нанна-Лугара достаточно тесно связана с программой Глобального партнерства против распространения оружия и материалов массового уничтожения (ГП). ГП стартовало на саммите большой восьмерки в 2002 г., когда лидеры стран восьмерки и примкнувшие к ним страны-доноры решили оказать содействие России и другим постсоветским государствам в деле предотвращения угрозы ОМУ-терроризма. Программа была рассчитана на 10 лет (до 2012 г.), однако лидеры стран восьмерки приняли решение о ее продлении еще на 10 лет (до 2022 г.) и перенаправлении выделяемых средств с России и других постсоветских государств в другие страны, где остаются нерешенными проблемы физической ядерной безопасности (ФЯБ), уничтожения химического оружия (УХО), а также существуют угрозы биотерроризма.

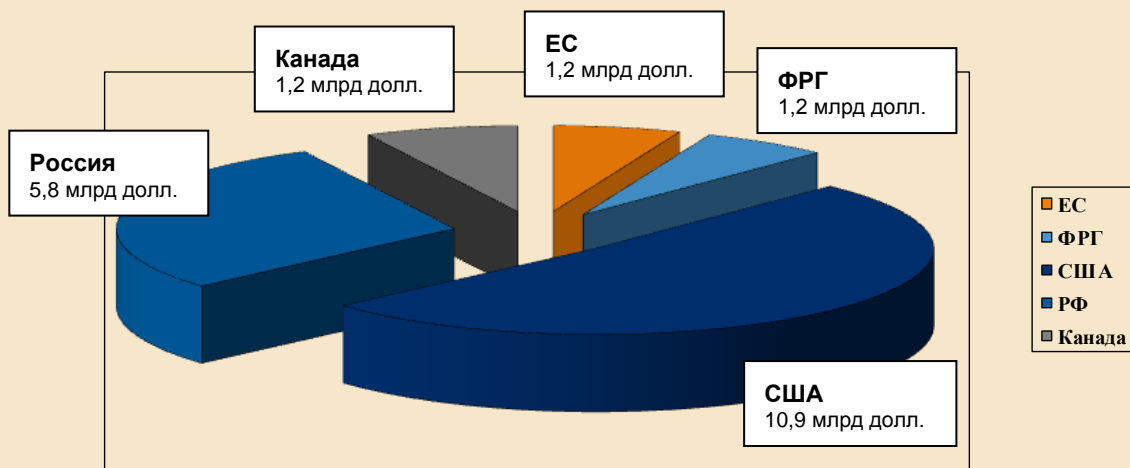


Диаграмма 1. Объем финансовых вложений в проекты Глобального партнерства в 2002-2011 гг. со стороны крупнейших доноров. Источник: *Global Partnership Working Group – GPWG Annual Report, 2011*. Диаграмма доработана авторами.

Ниже мы предлагаем 20 тезисов, которые, как нам представляется, должны лечь в основу переформатирования нынешнего механизма сотрудничества между Россией и США в области снижения угроз распространения ядерного и других видов оружия массового уничтожения (ОМУ).

Мы умышленно не затрагиваем здесь перспективы программы Глобального партнерства и переформатирования этого многостороннего механизма, так как сейчас с наибольшей остротой встает вопрос именно о *пост-Нанн-Лугаре* в двустороннем российско-американском формате. В то же время, в некоторых тезисах мы не могли полностью вынести за скобки вопросы многостороннего формата и кратко затрагиваем также и его.

Сначала **пять тезисов** общего плана.

Тезис первый. *России и Соединенным Штатам следует синхронно заявить, что Программа Нанна-Лугара за 20 лет своего существования сыграла важную роль в обеспечении глобальной безопасности. Она способствовала – прежде всего, в 1990-е гг. – уничтожению ненужных России запасов химического оружия; утилизации АПЛ; повышению ФЯБ ядерных материалов через укрепление их физической защиты, учета и контроля.*

Тезис второй. *России и Соединенным Штатам следует синхронно признать, что эта Программа стартовала в другую историческую эпоху и на сегодня она устарела. Требуется ее демонтаж – включая правовые механизмы и фактическую реализацию. Но демонтаж без зияющей дыры, без временного зазора. Обеим сторонам следует заявить, что такой зазор шел бы во вред укреплению международного режима ядерного нераспространения и ядерной безопасности.*

Тезис третий. *На смену Программе Нанна-Лугара должна прийти новая российско-американская программа, ограниченная сроком на 10 лет (допускающая продление) и гораздо более компактная по объемам финансирования и числу проектов.*

Тезис четвертый. *Главным принципом Нового Партнерства (New Partnership) – российско-американской программы, которая должна прийти на смену «Нанну-Лугару» – должно быть равноправное партнерство: from patronage – to real partnership. Этот принцип исключает деление партнеров на «старшего» и «младшего», на донора и реципиента. Это должно в равной степени касаться и выбора направлений деятельности, и финансирования, и правовых вопросов.*

Тезис пятый. *Направления деятельности (проекты) Нового Партнерства должны отвечать национальным интересам России не в меньшей мере, чем Соединенных Штатов. Только те проекты, которые попадают в естественное пересечение интересов, должны включаться в Программу. Таких проектов наберется в 2013 г. не больше десятка, можно ограничиться даже всего пятью – но такими, которые российскому политическому руководству представлялись бы не «проходными», а выгодными для России в военном, внешнеполитическом, имиджевом (использование «мягкой силы» в третьих странах) или коммерческом планах.*

Теперь **12 тезисов** конкретно по возможным направлениям Нового Партнерства (НП) – как по проектам, так и географически.

Тезис шестой. *Направление по уничтожению химического оружия (УХО) должно быть продолжено, при двустороннем и международном участии. На сегодняшний день работы в этой области в России завершаются, причем за счет российского государственного бюджета. Направление по УХО в рамках российско-американского сотрудничества целесообразно продолжить в третьих странах – Ливии, Албании, где может быть использован российский опыт в этой сфере.*

Тезис седьмой. *Направление по обеспечению безопасности ядерных боеприпасов должно быть завершено, здесь задачи решены, возвращаться к нему нецелесообразно. Работы по улучшению физзащиты складов ядерных боеприпасов были завершены еще в 2008 г., в настоящий момент здесь при помощи США осуществляются тренинги по поддержанию системы защиты. Срок программы тренингов истекает в текущем 2013 г.*

Следует отметить, что в финансировании проектов по улучшению физзащиты складов ядерных боеприпасов из иностранных государств участвовали только США (в 2002 – 2012 гг. они выделили на эти цели 2,4 млрд долл.). По информации последнего ежегодного отчета Рабочей группы по Глобальному партнерству (РГТП) за 2011 г., благодаря финансированию США была улучшена безопасность хранения ядерных боеголовок на 50 ядерных объектах Военно-морского флота, 25 складах Ракетных войск стратегического назначения и двух оружейных предприятиях Росатома.

Тезис восьмой. *Направление по повышению ФЯБ на предприятиях атомной отрасли должно быть завершено в России, здесь задачи могут далее решаться без участия США. Госкорпорация «Росатом» осуществляет масштабную деятельность в области обеспечения физзащиты ядерных материалов и установок, в организации охраны, предупреждении террористических актов. К тому же благодаря помощи доноров в прошлом многие проблемы физзащиты уже решены, и теперь нет нужды выделять на эти цели значительные средства.*

Так, США до 2012 года выделяли внушительные суммы для повышения физзащиты следующих объектов атомной отрасли: МБП (Электросталь), НККП (Новосибирск), ИППЭ (Обнинск),

РИАР (Димитровград), Луч (Подольск), НИИП (Литкарино), ВНИИНМ Бочвар (Москва), ИРМ (Заречный), ИТЭП (Москва), Атомфлот (Мурманск), Институт радия (Санкт-Петербург), Белоярская АЭС (Заречный). Общий объем выделенных США средств на улучшение инфраструктуры и повышение уровня физзащиты этих объектов отражен на диаграмме 2.

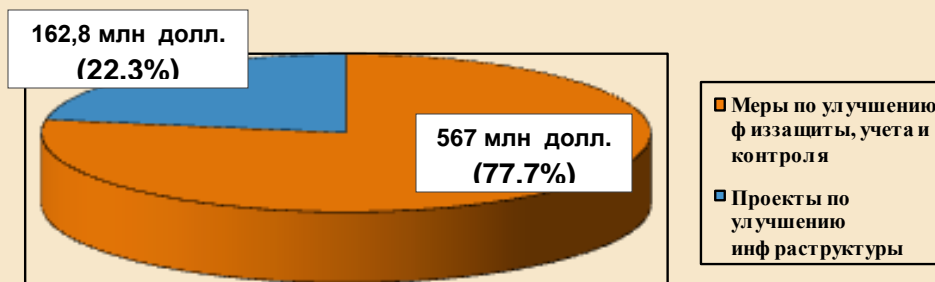


Диаграмма 2. Структура финансирования предприятий Росатома за счет средств США (729,8 млн долл.).
Источник: V.V.Erastov, *Global Partnership: cooperation in the area of improving physical protection at Rosatom sites.* – Materials of International Conference "The G8 Global Partnership: Assessment and Option for Future Programming in the Field of Nuclear and Radiological Safety". Moscow, November 21 – 23, 2012.

Помимо США, в улучшение физзащиты большинства из указанных выше ядерных объектов значительный вклад внесли Канада (63,1 млн долл.), Великобритания (11,54 млн фунтов), Германия (63,4 млн евро).

Тезис девятый. Новое Партнерство должно быть переключено на совместное российско-американское сотрудничество в укреплении ФЯБ в третьих странах – прежде всего, в государствах СНГ: в Украине, Казахстане, других государствах Центральной Азии, а также, со временем, на Южном Кавказе (включая Грузию).

Особенно эффективным может оказаться двустороннее российско-американское сотрудничество в странах Центральной Азии (ЦА), поскольку здесь уже есть совместные наработки. Так, на саммите по ядерной безопасности в Сеуле в марте 2012 г. президенты США, России и Казахстана выступили с Совместным заявлением о трехстороннем сотрудничестве на бывшем ядерном испытательном полигоне в Семипалатинске. Также Россия и США сотрудничали в Узбекистане по решению проблем ядерных исследовательских реакторов, отработанное топливо которых было транспортировано в Россию. Однако при этом следует отметить, что Россия явно отстала от США по реализации ядерных проектов в ЦА. Тем не менее, более активное подключение России на данном этапе не будет запоздалым.

Широкий фронт для совместной работы может открыться для США и России по ядерным проектам в Украине. Здесь позиции России еще слабее, чем в ЦА, на протяжении многих лет ядерные проекты в Украине реализовывались США и другими западными странами. Однако решение проблем ядерной и радиационной безопасности в Украине может затянуться как минимум до 2020 г., и подключение России к этому процессу было бы очень полезным. О масштабе работ, которые необходимо осуществить в Украине, дает представление карта на рис. 1 (см. с. 5).

Тезис десятый. Использование позитивного опыта Программы Нанна-Лугара для реализации проектов Нового Партнерства в третьих странах должно стать приоритетом. Выводя американские программы содействия из России, Россия не только устраним анахронизм, но и автоматически снимет большие вопросы типа ответственности за ущерб, иммунитетов и т.п.

Правила игры на третьих площадках Россия и США должны устанавливать совместно. В географическом плане, помимо СНГ следует рассмотреть такие регионы для реализации совместных проектов, как Ближний Восток (прежде всего, Ирак и Ливия, на перспективу можно иметь в виду Сирию и – в очень долгосрочной перспективе – Иран), а также Афганистан, Африку южнее Сахары и Юго-Восточную Азию (ЮВА). Кроме того, в долгосрочной перспективе – также Пакистан и КНДР.

РАДИОАКТИВНЫЕ ИСТОЧНИКИ В УКРАИНЕ: *расположение самых крупных источников*

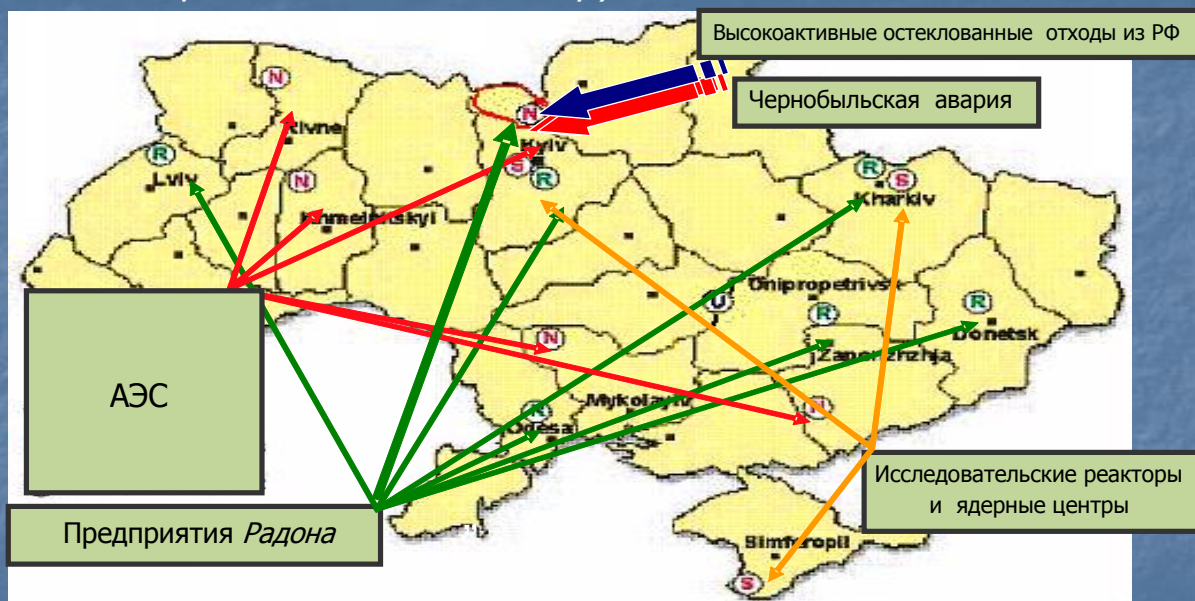


Рис. 1. Радиоактивные источники в Украине: расположение самых крупных источников. Источник: М. Проскура. Проекты по снижению радиологической угрозы в рамках Глобального партнерства в Украине. Международная конференция. Москва, 21-23 ноября 2012 г.

Тезис одиннадцатый. На Ближнем Востоке интересным для России представляется направление переобучения ученых-ядерщиков, военных химиков и биологов из Ирака и Ливии. Правда, Соединенные Штаты уже провели здесь значительную работу без нашего участия. Но с другой стороны, в Ираке и Ливии предстоит решать схожие проблемы, которые не так давно решались в России по УХО и ядерной безопасности, и поэтому опыт российских специалистов здесь может оказаться незаменимым.

В Ираке Россия и США могли бы сообща подключиться к начавшейся в 2010 г. деятельности ЕС по выводу из эксплуатации иракских ядерных объектов, построенных во время правления Саддама Хусейна, – промышленного комплекса Карам в районе Багдада Вазира и производственного комплекса Ибн-Фирна в городе Рашидия в 20 км к северу от Багдада.

В Ливии также существует проблема обеспечения безопасности построенного еще СССР исследовательского реактора IRT-1 в Таджуре. Здесь особенно важен опыт России, которая в 2009 г. завершила вывоз отработавшего ядерного топлива (ОЯТ) из этого реактора на ПО Маяк.

Тезис двенадцатый. В Африке южнее Сахары США и Россия в рамках Нового Партнерства могли бы начать совместную работу над предотвращением исходящих оттуда угроз биобезопасности – эпидемий естественных и, возможно, искусственных. Например, медицинский исследовательский центр в Кении и вирусологический исследовательский институт в Уганде занимаются исследованиями двойного назначения и подозреваются в разработке биологического оружия на основе таких патогенов, как вирус эбола и сибирская язва. К тому же для Африки террористическая угроза является традиционно острой. В Эфиопии, Кении, Сомали, Судане, Танзании, Уганде и особенно в регионе Сахеля (Мавритания, Мали, Чад, Нигер, Сенегал, Буркина-Фасо) активно действует Аль-Каида. Исламистские группировки уже проявили интерес к возможности приобретения вируса эбола.

Международное сотрудничество – единственная возможность добиться позитивных результатов в сфере предотвращения биотерроризма. Российско-американская инициатива по Африке в рамках Нового Партнерства могла бы стать в этом отношении новым и заметным ходом – причем инициированным Россией.

Тезис тринадцатый. В Юго-Восточной Азии первоочередный интерес могут представлять комбинированные усилия по укреплению ФЯБ и тренингам местных специалистов-ядерщиков. Проблемы, которые предстоит совместно решать России и США, могут возникнуть в связи с тем, что целый ряд стран ЮВА (Индонезия, Малайзия, Вьетнам, Таиланд) заявили о планах развития атомной энергетики в условиях отсутствия необходимого опыта и специалистов. Россия и США могли бы сотрудничать по строительству ядерных реакторов и вывозу ОЯТ из этих стран, а также по утилизации или обеспечению хранения многочисленных источников ионизирующего излучения в Индонезии и Вьетнаме.

Тезис четырнадцатый. Крайне полезной может быть реализация совместных программ в Пакистане, где США работают уже давно. Так, согласно ежегодному отчету Рабочей группы по Глобальному партнерству (РГТП) за 2011 год, США в 2002-2011 гг. выделили Пакистану 72 млн долл. на программу предотвращения хищения ядерных материалов, и финансирование продолжается. В Афганистане России может быть интересным совместное с США обучение специалистов в области экспортного контроля и второй линии защиты. Россия и США могли бы содействовать повышению уровня радиационного мониторинга на границах Афганистана, а также реализации в этой стране программы по предотвращению хищения ядерных материалов с целью не допустить их нелегальный транзит через афганскую территорию. Весьма полезным здесь может оказаться опыт применения российских радиационных детекторов «Янтарь».

Тезис пятнадцатый. Противодействие ядерному терроризму, оценка и моделирование угроз также должны стать элементом Нового Партнерства. К тому же параметры сотрудничества здесь уже очерчены. Одним из наиболее эффективных инструментов сотрудничества в этой области является Глобальная инициатива по борьбе с актами ядерного терроризма (ГИБАЯТ), начало которой положило принятие 15 июля 2006 г. в Санкт-Петербурге президентами России и США совместного российско-американского заявления. На данный момент членами ГИБАЯТ являются 85 государств, причем Россия и США до 2015 г. являются сопредседателями данной инициативы, что открывает широкие перспективы для двустороннего сотрудничества. Примерами такого сотрудничества стали проведение совместных совещаний спецслужб стран-членов ГИБАЯТ по вопросу предотвращения актов ядерного терроризма (Хабаровск, 2007 г.), организация совместных семинаров и особенно проведение 27-28 сентября 2012 г. в Москве и г. Дмитрове Московской области международного показательного учения «Страж-2012» для обмена опытом по пресечению незаконного перемещения ядерных материалов и радиоактивных источников.

К уже намеченным форматам сотрудничества в этой сфере все же следует добавить еще два проекта: 1) совместную оценку киберугроз для безопасности ядерных объектов и 2) противодействие финансированию ОМУ-терроризма и распространения в рамках уже имеющих решения ФАТФ (FATF – Financial Action Task Force on Money Laundering, Группа разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег).

Тезис шестнадцатый. Создание на базе МНТЦ новой международной организации по научно-техническому сотрудничеству – Международного агентства научных и инновационных программ (МАНИП), которая учитывала бы новые реалии и интересы России. Сегодня все стороны-члены МНТЦ понимают необходимость реформирования этой организации, созданной в других исторических условиях, и ждут предложений России в этой области. В случае создания на базе МНТЦ новой организации (МАНИП) Россия могла бы вступить в нее (такую возможность в частных беседах не исключают российские дипломаты). Главным отличием МАНИП от МНТЦ должен стать принцип равноправного сотрудничества и отказ от разделения участников на категории доноров и реципиентов. Новая организация должна функционировать примерно по тому же принципу, что и МАГАТЭ.

МАНИП могло бы наладить эффективное сотрудничество со Сколково в сфере разработки высоких технологий для предотвращения глобальных угроз. Но при этом следует исходить из того, что МАНИП должно быть своеобразным Предсколково, так как в его задачи будет входить реализация проектов на их наиболее рискованной начальной стадии – разработки НИР. После успешного внедрения НИР, поддержанных финансированием со стороны государств-членов новой организации, Сколково могло бы подхватывать эти разработки и извлекать из них коммерческие выгоды.

Тезис семнадцатый. Формирование совместной российско-американской магистратуры «Нераспространение и глобальная безопасность». Оптимальными формами такой программы могли бы стать совместная магистратура, созданная российскими и американскими научными центрами и университетами, или тренинговый центр. Программа должна быть нацелена на подготовку не только российских и американских экспертов, но и на специалистов из третьих стран.

За последние годы накоплен существенный опыт сотрудничества российских и американских исследовательских центров, имеется солидный интеллектуальный потенциал для того, чтобы реализовать возможность сформировать молодое поколение специалистов в областях Нового Партнерства. Эта возможность не должна быть упущена.

Наконец, **три завершающих тезиса**, связанных с переходными моментами от действующей и завершающейся Программы к новому формату сотрудничества.

Тезис восемнадцатый. Всем текущим проектам в рамках Программы Нанна-Лугара, которые еще не завершены, надо дать возможность планомерно завершиться, не прерывая их, но и не начиная новых проектов или новых фаз действующих проектов. Это вытекает и из пока действующего Соглашения между РФ и США от 17 июня 1992 г. В статье 14 данного Соглашения сказано, что после окончания его действия статьи 6, 8 и 12, подразумевающие продолжение незавершенных проектов, будут продолжать действовать, если не будет иной письменной договоренности между Сторонами.

Тезис девятнадцатый. Одной из основных движущих сил реализации проектов Нового Партнерства должны стать российские бизнес и промышленность – точно так же, как одним из главных двигателей Программы Нанна-Лугара всегда был интерес американского бизнеса, приближенного к Пентагону и Министерству энергетики США (Ратон, Парсонс, Хелибертон, Бектел и др.). Американский бизнес и сейчас действует инициативно. Важно, чтобы российский не отставал. России необходимо выработать принципы государственно-частного партнерства, которое должно увеличить возможности России по финансированию проектов в третьих странах. В перспективе Россия должна быть готова играть с США в третьих странах пятьдесят на пятьдесят (в том числе в вопросах финансирования). Иначе сама идея равноправного партнерства будет скомпрометирована. Адекватное финансирование проектов с российской стороны «зацепит» российский бизнес.

При этом надо исходить из того, что в ближайшее время России вряд ли нужно стремиться к тому, чтобы не отставать от США в вопросах финансирования, поскольку ей придется тратить значительные ресурсы для решения оставшихся проблем с УХО и обеспечением ядерной безопасности на собственной территории. В таких условиях при осуществлении проектов в третьих странах России следует ограничиться предоставлением экспертной и технической помощи. К тому же неравномерность финансирования проектов, например, в регионе Ближнего Востока, может вытекать из различия приоритетов России и США. Последние уже становились жертвой терроризма, исходящего из Ближнего Востока, в то время как Россия не ощущает террористической угрозы из этого региона. Поэтому логично, чтобы США как более заинтересованная сторона платили больше за предотвращение угрозы ОМУ-терроризма на Ближнем Востоке, а Россия ограничилась предоставлением технической и экспертной помощи.

С другой стороны, Москва могла бы воспользоваться экспертным и техническим содействием со стороны США и других западных стран в интересующем ее проекте по поднятию затонувших ядерных объектов в Арктике, имея при этом в виду, что основное финансовое бремя по реализации данного проекта ляжет на плечи России как наиболее заинтересованной стороны. Таким образом, на первых порах Россия и США могли бы развивать совместное сотрудничество в третьих странах, руководствуясь принципом асимметричного финансирования (больше платит более заинтересованная в проекте сторона). Но в перспективе Россия и США должны стремиться к тому, чтобы общий объем их финансирования был примерно равным – это будет способствовать укреплению партнерского и равноправного характера двусторонних отношений.

Во многих странах вопрос о доли финансирования может быть вообще снят. Например, страны Юго-Восточной Азии, имеющие амбициозные планы по развитию ядерной энергетики и обладающие значительными финансовыми ресурсами, готовы сами оплатить реализацию российскими и американскими специалистами проектов по строительству ядерной инфраструктуры и обучению специалистов-ядерщиков. На обширных рынках предоставления ядерных услуг этих стран Россия и США могли бы совместно продвигать свои коммерческие интересы на равноправной и взаимовыгодной основе.

Тезис двадцатый. Основы Нового Партнерства целесообразно сформировать в ближайшие шесть месяцев. Из предложенного логично выделить пятерку инициатив и представить их президентам Владимиру Путину и Барак Обама к их ближайшему саммиту осенью с.г.

Выпускающий редактор Юлия Фетисова

(с) Международный клуб Триалог: trialogue@pircenter.org;
(с) Centre russe d'études politiques: crep@pircenter.org

Москва – Женева, Март 2013

Выдержки из документа «Международный Клуб Триалог. Условия и правила членства».

3. Права членов Клуба

3.1. Индивидуальные члены Клуба имеют право:

3.1.3. Получать 1 экземпляр бюллетеня эксклюзивной аналитики Russia Confidential по электронной почте, на выбранном языке (русском или английском). По правилам Клуба, передача бюллетеня третьим лицам не допускается.

[...]

3.2. Корпоративные члены Клуба имеют право:

3.2.3. Получать 2 экземпляра бюллетеня эксклюзивной аналитики Russia Confidential по электронной почте, на выбранном языке (русском или английском) либо на обоих языках одновременно, передавать этот бюллетень другим представителям корпоративного члена Клуба. По правилам Клуба, передача бюллетеня третьим лицам, не являющимся членами Клуба, не допускается.

[...]

4. Обязанности членов Клуба

4.1. Все срочные члены Клуба обязаны:

4.1.6. Не передавать полученные материалы бюллетеня Russia Confidential, а также пароли доступа на клубную часть сайта ПИР-Центра физическим и юридическим лицам, не являющимся членами Клуба.

[...]

6. Russia Confidential

6.1. Бюллетень эксклюзивной аналитики Russia Confidential выпускается ООО «Триалог» по заказу ПИР-Центра исключительно для личного пользования членов Клуба.

6.2. Бюллетень содержит сжатую эксклюзивную аналитику по вопросам международной безопасности, внешней и внутренней политики России и государств СНГ, подготовленную штатными и приглашенными экспертами ПИР-Центра специально для Russia Confidential.

6.3. В течение не менее 30 дней со дня выхода материалы бюллетеня являются конфиденциальными и не могут цитироваться и передаваться лицам, не являющимся членами Клуба.

6.4. По прошествии не менее чем 30 дней ООО «Триалог» может снять эксклюзивный и конфиденциальный статус с материала, после чего в этих случаях он публикуется в других изданиях ПИР-Центра и может быть использован для цитирования членами Клуба.

6.5. Бюллетень распространяется по электронным адресам членов Клуба 1 раз в месяц по русскому или английскому языку, по выбору члена Клуба.

6.6. По запросу члена Клуба, он может также получить бумажную версию бюллетеня на выбранном им языке.

Уважаемые члены клуба Триалог,

В 2013 году Клуб отметит свое 20-летие!



Сегодня Клуб Триалог играет роль уникального для России неформального сообщества ведущих дипломатов, экспертов, представителей бизнеса. В Юбилейный год членов Клуба ожидают **5** встреч с ведущими российскими и зарубежными экспертами в области международной безопасности, **4** номера журнала Индекс Безопасности, **12** номеров бюллетеня эксклюзивной аналитики Russia Confidential и **бесплатное** участие в научных мероприятиях ПИР-Центра, а также **несколько приятных сюрпризов** для наших постоянных членов.

Как Вам известно, мы приветствуем и ценим, когда действующие члены Клуба рекомендуют членство в Клубе или участие в наших заседаниях другим лицам. Помимо того, что такая рекомендация автоматически открывает двери для членства в Клубе, она также **вознаграждается нами одним из двух способов**. Ниже представлены условия вознаграждения.

Надеюсь встретить Вас и Ваших коллег на встречах Клуба в 2013 г.!

С уважением,
Д.В.Поликанов
Председатель Международного клуба Триалог

Вознаграждения за рекомендацию членства в Международном клубе Триалог другим лицам

Вариант 1 – Скидка на членство в следующем периоде	
5%	за 1 нового индивидуального члена
10%	за 1 нового корпоративного члена
10%	за 2 новых индивидуальных членов
15%	за 3 новых индивидуальных членов
20%	за 4 и более новых индивидуальных членов
20%	за 2 новых корпоративных членов
30%	за 3 новых корпоративных членов
35%	за 4 и более новых корпоративных членов

Вариант 2 – Единовременное возмещение в наличной форме	
100 USD	за 1 нового корпоративного члена
200 USD	за 2 новых корпоративных членов
300 USD	за 3 новых корпоративных членов
500 USD	за 4 и более новых корпоративных членов